

INFORME DEL ENCUENTRO DE GANADORES DEL CONCURSO DEL FONDO MINK'A DE CHORLAVI DEL AÑO 2001. QUITO ABRIL 22 AL 24 DE 2002.

1. PROCESO DEL TALLER

Este encuentro se realizó con la participación de once de los doce ganadores del concurso en el año 2001, quedando sin participación el proyecto de Nicaragua. Asistieron además Manuel Chiriboga y Gilles Cliche del Comité del Fondo, así como Germán Escobar de RIMISP. El Centro Andino de Acción Popular (CAAP) brindó un valioso apoyo a la organización del taller, y su Director (Francisco Rhon) participó activamente en la reunión.

El taller tuvo tres fases claramente separables: a) Presentación de las organizaciones y de los proyectos de investigación; b) Análisis comparado de los proyectos con el fin reforzar su contribución colectiva al logro de un resultado coherente y armónico; c) Análisis de las estrategias de comunicación previstas por el proyecto.

En las semanas previas se elaboró un método de trabajo y los proyectos participantes debieron preparar y compartir diversos antecedentes sobre sus proyectos.

Después de la presentación de las instituciones, que tomó la primera mañana de trabajo, se pidió a los investigadores definir los siguientes aspectos de sus proyectos: Eje temático, el ámbito de cobertura de sus proyectos, los ejes prioritarios de la acción colectiva que están sistematizando y la audiencia que intentan alcanzar con sus actividades de comunicación de resultados y recomendaciones.

Con esta primera ronda se pudo observar la presencia de tres grupos de proyectos: Uno conformado por seis proyectos cuya temática central de sistematización se concentra en la creación de capital económico por parte de las instituciones y organizaciones que participan. El segundo grupo está integrado por tres proyectos cuyo interés se centra más en el empoderamiento y la construcción de una identidad colectiva. El tercer grupo está integrado por dos proyectos que tienen intereses menos definidos que los grupos anteriores, al cual corresponden los proyectos de Ecuador-Cuenca y Perú.

Ante la presencia de dos proyectos que tenían menos afinidades entre sí, se decidió que durante el taller participarían en el grupo de empoderamiento.

Las actividades por grupo partieron con la respuesta en cada grupo a tres preguntas que fueron: ¿Cuáles son las preguntas que cada grupo de proyectos quiere hacerle a la acción colectiva con la cual trabaja y quiere sistematizar?; ¿Qué tiene de común el método de trabajo que emplean? y ¿Cómo contribuyen las preguntas a la acción colectiva y los métodos empleados a los temas de

equidad, bienestar y eficiencia? Estas tres preguntas están dirigidas a determinar más concretamente los temas que pueden ser ejes de sistematización en cada caso y los métodos de trabajo e indicadores que se habían solicitados de antemano a cada proyecto, como trabajo de preparación al encuentro.

Con el cometido anterior el primer grupo se autoformuló las siguientes preguntas: 1) ¿Cuáles procesos importantes están relacionados con el proceso de formación de capital económico? 2) ¿Qué estrategias permiten que las propuestas reivindicativas, culturales, políticas y sociales no sean absorbidas por las propuestas de creación de capital económico?. 3) ¿Cuáles son los factores que favorecen o bloquean el paso de programas a un proyecto sostenible?.

El segundo grupo se planteó las siguientes preguntas a la acción colectiva que está analizando: 1) ¿Cómo sería el proceso organizativo de los colectivos sociales (organizaciones) involucrados en esta experiencia? 2) ¿Qué estrategias se instrumentaron que permitieran efectos positivos en dos sentidos a) en las condiciones de calidad de vida y b) en la construcción de sujetos sociales (empoderamiento, autonomía de los sujetos).

El trabajo posterior sobre métodos e indicadores buscó, de manera general, articular las propuestas metodológicas de cada proyecto con relación a las preguntas que constituyen los ejes de sistematización. Se discutieron métodos cuantitativos, cualitativos, análisis histórico, investigación participativa, análisis de contexto, análisis de actores y sus características, análisis de fuentes secundaria, historias de vida, entrevistas, recopilación histórica, talleres focales, etc. Los indicadores se refirieron a puntos como ingresos familiares, ahorro, empleo, productividad, acceso a mercado, acceso a servicios, equidad de género, diferenciación social, liderazgo, capacidad de gestión, transparencia, participación en la organización, trayectos productivos, carencia de identidad, gobernabilidad, empoderamiento, etc. En estos indicadores concedieron continuamente ambos grupos, tratando de responder las preguntas que habían sido formulados por cada una de ellos.

En la segunda parte del encuentro se analizaron las estrategias de comunicación, para lo cual se pidió a cada proyecto que estableciera dos prioridades de usuarios y que expresara qué instrumentos de comunicación se tenía previsto para esos usuarios así como el espacio de intervención para la comunicación de resultados que se podrían utilizar. En este caso hubo una expresión individual de los proyectos y el resultado más claro es la dificultad que tienen para avanzar en diferentes audiencias que pueden ser identificadas, pero todos tienen en común la necesidad de comunicar en primer lugar a su propia comunidad y en segundo lugar a las instancias locales, donde se desenvuelve su trabajo diario con la comunidades y con las acciones colectivas que quieren sistematizar.

Los proyectos que tienen menor participación directa en las actividades locales colectivas, son los que quieren alcanzar audiencias más de nivel regional,

nacional o internacional, porque tienen mayor interés en investigación en si que en sacar adelante y perfeccionar las acciones colectivas que están sistematizando.

2. REFLEXIONES SOBRE EL ENCUENTRO

El evento tenía como propósito principal el de generar entre los investigadores seleccionados un cierto sentido de grupo, vinculado al objetivo del Concurso 2001 de construir conocimientos sobre la base de una reflexión comparativa sobre estrategias de acción colectiva. Asimismo, se buscaba obtener una idea de la calidad y estado de las investigaciones en curso. Adicionalmente, se buscó confrontar la experiencia individual y colectiva, con lo que se considera una marca del Fondo Mink'a de Chorlaví.

Esta marca está dada por los siguientes principios organizadores:

- Una apuesta a la capacidad de los actores o de grupos que trabajan directamente con ellos de generar conocimientos de calidad sobre la base de una sistematización asistida de sus propias experiencias
- La idea de que dicho conocimiento sería generado sobre la base un esfuerzo colectivo, donde se iría más allá de las inquietudes individuales para realizar preguntas de conjunto al tema central de investigación.
- La idea de que dicho conocimiento fuese comunicable hacia otros actores y con capacidad de tener cierto nivel de pertinencia para el diálogo de políticas o la incidencia con organismos claves en el proceso de toma de decisiones.
- La propuesta de que la infraestructura comunicativa, especialmente electrónica, que pone a disposición el Fondo y el Grupo Chorlaví y que ayudaría a alcanzar los resultados esperados.

Ahora bien, una reflexión sobre la experiencia del taller permite realizar algunas reflexiones sobre la posibilidad de avanzar hacia lograr esta marca. En primer lugar debe mencionarse, que de los 11 proyectos presentados en el taller, una parte importante de ellos proviene de actores o grupos (ONG) que trabajan con relación a dichas experiencias de acción colectiva. Sin embargo, hay unos pocos que no responden claramente a esta característica, sea por que son proyectos de investigación típicos o por que obedecen a otros intereses personales e institucionales. Al menos a nuestro juicio un proyecto estaba claramente fuera de este principio (uno de los dos de Ecuador) y otros dos tenían cierta distancia hacia este objetivo (Paraguay y Bolivia).¹

El taller y la discusión con los responsables de las sistematizaciones pusieron en relieve las necesidades de apoyo que requeriría una sistematización más o menos

¹ Esto no implica un juicio de valor sobre esos proyectos. Aun más ellos fueron de gran ayuda en la realización del taller

rigurosa y de calidad. La primera constatación fue la heterogeneidad en cuanto a capacidades para la sistematización. Al menos tres de ellos tenían poca o muy reducida experiencia o formación en este campo. Ello hace pensar que debe hacerse un esfuerzo para homogenizar el conocimiento medio en torno a los requerimientos de la sistematización y eventualmente establecer un sistema de apoyo. De hecho este fue el compromiso que se estableció en la reunión.

En general se encontró que los investigadores habían visualizado las necesidades de difusión y comunicación de su trabajo, con relación al impacto que los resultados tendrían sobre los actores con los que trabajan más directamente y poca atención habían puesto a las implicaciones más generales que tienen sus estudios y las posibilidades de influencia sobre otros decisores estratégicos. Esto es en parte el resultado de los mismos términos del concurso que no tiene mensajes claros al respecto.

Los investigadores valoraron altamente la importancia y tiempo del seminario y tienen una inclinación para participar en un esfuerzo colectivo, así como para utilizar los medios electrónicos con esa finalidad. En general para ellos fue una importante oportunidad para un aprendizaje colectivo.²

De lo anterior se desprenden algunas lecciones que deberían tenerse en cuenta para los próximos concursos:

- a. La necesidad de hacer mas clara la misión, el sello del Fondo Mink'a de Chorlaví de tal manera que este premie los esfuerzos de sistematización que hacen promotores y animadores de procesos sociales y locales y las organizaciones que lo apoyan.
- b. Un esfuerzo más cuidadoso de selección de los investigadores seleccionados, donde se ponga énfasis a temas como la vinculación de la organización y el postulante con la experiencia, la metodología de sistematización propuesta, la relevancia de la experiencia para el tema y por lo tanto se ponga menor énfasis en la propuesta metodológica o la experiencia en investigación.
- c. La necesidad de hacer un ejercicio de selección final entre aquellos postulantes que cumplan las condiciones básicas mencionadas en el punto anterior, que puede incluir unas preguntas dirigidas a conocer su experiencia en sistematización y su vinculación con la experiencia postulada.
- d. Parece fundamental realizar algún tipo de apoyo metodológico que incluya una reunión como la realizada, pero también un entrenamiento en sistematización en los primeros meses de iniciadas las actividades de los investigadores.
- e. Una reunión como la realizada parece ser fundamental para asegurar que los diversos responsables se conozcan, para generar un conjunto de preguntas y de aproximaciones metodológicas comunes y establecer un calendario para

² Estas aseveraciones deberán comprobarse luego de analizar las fichas de evaluación que fueron circuladas.

encuentros y discusiones. La participación en el evento debe ser tomada como una exigencia metodológica obligatoria para los responsables de la sistematización.

- f. Debería analizarse la posibilidad de realizar algún tipo de seguimiento a los proyectos, una especie de tutoría, con la que los sistematizadores puedan evacuar dudas y preguntas. También se puede pensar en poner a disposición de los responsables de la sistematización una bibliografía mínima, preferentemente en red.
- g. Los puntos anteriores pueden implicar algún ajuste en la distribución presupuestaria, pero debe verse como un esfuerzo importante en la dirección del fortalecimiento institucional.

3. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DEL ENCUENTRO

Como última actividad del encuentro, los participantes hicieron una evaluación de la experiencia contestando un formulario con preguntas abiertas, en su mayoría. Las respuestas se resumieron en el siguiente cuadro:

1. Oportunidad de realización del taller para su proyecto:		
En este momento		Porque
Bien o adecuado	<ul style="list-style-type: none"> - Es el tiempo indicado porque los proyectos se están iniciando y hay espacio para introducir modificaciones. - Se han generado inquietudes y posibilidades de agregar valor a los resultados, a tiempo de introducir modificaciones en los proyectos. 	
Antes		Porque
Con anticipación (un mes o más) o al iniciar la ejecución.	<ul style="list-style-type: none"> - Insertarnos mejor en la temática e incorporar lo discutido a los proyectos particulares. - Para tener más tiempo para contribuir a este taller. - Para encarar el proyecto con el enfoque más relacionado con el fondo. 	
Después		Porque
Al final	<ul style="list-style-type: none"> - Para hacer la sistematización de las sistematizaciones. 	
2. Identifique los aspectos principales discutidos en este taller que facilitan la implementación de su proyecto?		
<ul style="list-style-type: none"> - Categorías o ejes de análisis, indicadores. - Mecanismos e instrumentos de y para la comunicación. - Ayuda a reafirmar el eje principal de la sistematización. 		
3. ¿Cuáles son los puntos de menor relevancia para la implementación		
		%
Todo fue importante, relevantes y no son menos relevantes	4	36.6

Ninguno en particular	1	9.1
Algunos puntos que fueran replanteados * La estrategia de comunicación de resultados	1	9.1
Algunos débilmente tratados * Una estructura metodologica común	1	9.1
Menos prioritarios *Estrategia comunicacional	1	9.1
Menor relevancia *Estrategia de comunicación como responder a las preguntas comunes. * Discusión demasiado preliminares sobre conceptos.	1	9.1
No contestaron	2	18.1

4. Introducirá Ud. cambios en su proyectos después de los compromisos/discusiones que ocurrieron en este taller

	Si	%	No	%
En el enfoque	5	45.4	4	36.3
En los métodos	3	27.2	2	18.1
En los indicadores	7	6.4	1	0.9
En las estrategias de comunicación	7	6.4	1	0.9
En las distribuciones presupuétales	2	18.1	4	36.4

5. Hizo Ud. Algún compromiso con algunos de sus colegas para mantener intercambio de experiencia/resultados durante la implementación del proyecto?

	En el ámbito:
Si 9	Contactos periódicos, Globalización del conocimiento, análisis de la información, coordinaciones para intercambio de experiencias, gerencias de empresas asociativas, información sobre el tema, avances, foros.
	Por qué?
No 2	No concretamos compromisos

6. Sintetice en una frase lo que Ud. considera que fue su contribución (como proyecto) a la agregación de valor del grupo de investigadores reunidos.

- Trabajar en un mismo eje de análisis en el cual se define a la sistematización en proyectos en énfasis en la generación de ingresos.
- Desarrollo y globalización del conocimiento local.
- Obtener información que nos permita sacar conclusiones y realizar aportes conceptuales. Construcción de stocks y su gerenciamiento para posibilitar la

potenciación del capital económico.

- El énfasis en la relación entre lucha reivindicativa (proceso social-organizacional) y procesos-proyectos productivos.
- El valor de la concertación para el desarrollo local y la equidad.
- Ampliar el espectro de sujetos sociales actores de la acción social colectiva.
- Ubicar el tema de la sostenibilidad del proceso.
- Poco relevante el ámbito para mi proyecto, personalmente ha sido muy satisfactorio, pero creo que estamos en una institucionalidad “primitiva” respecto al resto de las organizaciones.

7. Cuales son los elementos destacables de este taller.

- Conocimiento cara/cara del grupo.
- Reflexión colectiva sobre los temas comunes
- Vislumbrar mecanismos de trabajo y productos como grupo. Ha precisado una agenda de aprendizaje colectivo, unas líneas para la conversación estratégica.
- Ser un espacio de encuentro y debate, de comunicación humana.
- Los compromisos asumidos para garantizar resultados comunes y el intercambio durante la ejecución del proyecto.
- Plantear el “estado del arte”de la sistematización.

8. Qué debería cambiar/introducir en próximos talleres de investigadores del Fondo?

- Una explicación amplia de qué es el fondo, el grupo Chorlaví, sus foros, sus mecanismos de trabajo.
- Establecer y cumplir reglas de la discusión para pensar y hacer aportes como colectivo, pues muchos no dejamos de pensar en nuestros proyectos.
- Debería darse una participación más activa, como investigadores también, de los organizadores-facilitadores del proceso.
- Tal vez una presentación conceptual de base.
- Generar debate electrónico.
- Quizás hubiera ayudado bastante una cierta visualización y claridad de los mandatos del trabajo en grupo.
- Conocimiento de sobre RIMISP.
- Capitalizar los productos por tema.
- Intercambio de personas de base que hayan tomado parte de las investigaciones, así como de las experiencias con giras educativas y tecnológicas a los proyectos y experiencias de estudiantes.

9. Comentarios a la metodología y facilitación del taller.

- Muy buena atención del equipo coordinador, adecuada, clara, afable. Tal vez la participación de los facilitadores en el trabajo de grupos, pudo haber contribuido a centrar un poco más los comentarios y discusiones. Me pareció muy participativo, respetuoso, focalizado, calido.
- No deberían haber enviado una metodología tan detallada, además de los cuadros, si no era esa la manera en que se trabajaría. Se me complicó al haberse alterada la

metodología prevista por RIMISP (sobre la que elaboramos los cuadros), pero el buscar otro camino también permitió un trabajo más rico y fructífero.

- Me pareció adecuado a los objetivos.
- Alto nivel de las discusiones.
- Plantear “libremente” inquietudes.
- Hubiese esperado productos más “tangibles”; sin embargo por ser un primer acercamiento creo que esto no fue tarea fácil.
- La metodología estuvo bien concebida y facilitó el enriquecimiento mutuo a través del Intercambios.

4. BREVE RESEÑA DEL DESARROLLO DE LOS PROYECTOS INDIVIDUALES

Proyecto de Bolivia

Este proyecto está centrado en el sistema de decisión de ANAPQUI que es una organización de larga historia que trabaja en el altiplano sur de Bolivia. El investigador principal de este proyecto tiene como meta terminar su tesis doctoral para la Universidad de Wageningen y por tanto se ha sumado al equipo de investigación. Se ha contratado una persona adicional para estudiar las ‘formas de vida’ de los miembros de la comunidad. Esta persona inició las actividades el 15 de Abril. El resto del equipo ha cumplido hasta ahora con el proceso de revisión de la historia y el sistema de decisiones ANAPQUI.

Se prevén algunos cambios en el calendario (paneles de decisión y participación de la universidad). En general, el inicio ha sido lento por parte del proyecto porque ha surgido un nuevo contrato a la institución de investigación que implica una mayor involucramiento con ANAPQUI, lo que ha generado una dedicación menos intensiva que la prevista. Esto ha tratado de compensarse tanto con el estudiante de doctorado como con la contratación de la persona que esta estudiando las formas de vida.

Proyecto de Ecuador-Cuenca

Este proyecto ha cambiado los diez sitios de trabajo que habían sido inicialmente seleccionado en la propuesta, pasando de la zona occidental de Los Andes a una selección más amplia que toma proyectos de la costa y de la sierra. Este cambio se debe a que ya hubo una investigación de los proyectos de la zona occidental que maneja OFIS, la identidad ejecutora del proyecto de investigación. Esa institución es responsable por el manejo de un buen número de proyectos desde P.N.U.D. tanto en sierra como en la costa. Según el investigado principal, la nueva selección de sitios tiene que ver con la generación de nuevas iniciativas que se han introducido para dinamizar las acciones colectivas.

Existe la preocupación de que los cambios se deban a las necesidades del PNUD en materia de evaluación y no necesariamente a las condiciones de los sitios que fueron inicialmente seleccionados. Desde el punto de vista de la acción del proyecto, se está incorporando una nueva persona al equipo para analizar los equidad de género y no se anticipan cambios en el enfoque del proyecto. Solo unos ajustes en el calendario para el trabajo colectivo que se acordó en el taller.

Proyecto del Perú

En el equipo de este proyecto hubo un cambio en el responsable. Ahora es Julio Chávez quien es a su vez es presidente de IDEAS.

En relación con el enfoque del proyecto y su metodología no se registran grandes cambios pero sí en el énfasis en la aplicación de los métodos, especialmente a raíz de lo conversado en este encuentro. Se mantiene la repartición inicial de análisis de los efectos que hace la Universidad y los factores de éxito, que es el tema principal del trabajo de IDEAS.

Se han planteado siete hipótesis sobre los factores de éxito, basados en una evaluación realizada anteriormente y se incluyen procesos que no se percibían con anterioridad (por ejemplo, las transacciones de los actores).

Se han encontrado, además, efectos no esperados de ciertos procesos y aún proceso que no fueron implementados como se tenía pensado. Estos factores llevaron a plantear las siete hipótesis sobre las razones del éxito y doce dimensiones de análisis del proceso Nor Yauyos (proceso de acción colectivo local). Esto constituye una especificación más precisa del enfoque metodológico de la propuesta inicial del proyecto.

Se hizo un reajuste en los instrumentos para permitir los detalles que se incluyen en las hipótesis y releer la información indispensable. Para esto, se planteó un mayor número de talleres colectivos del que estaba inicialmente planteado en la propuesta ganadora.

Proyecto de la Republica Dominicana

El equipo de este proyecto ha tenido dificultades para precisar el eje de sistematización y en las discusiones se optó por concentrarse en la formación del capital económico. También han tenido dificultad para determinar la cantidad de información que requieren, pero esperan ajustarlo de acuerdo a las preguntas y a los indicadores que se discutieron en el encuentro de Quito.

Propusieron sistematizar doce proyectos pero al revisar la capacidad real operativa piensan que ocho serían suficientes, sin perder la diversidad de la muestra propuesta, pero sí incluyendo los cambios en enfoque, la dirección del eje de sistematización y los detalles que se han mencionado en este encuentro. El equipo técnico no ha sufrido modificaciones.

El proceso electoral en la República Dominicana puede atrasar la aplicación de instrumentos de recolección de información. Es un proceso de elección local que envuelve activamente a los actores principales de la acción colectiva que se está sistematizando. A pesar de lo anterior, esperan que no haya modificaciones significativas en el calendario general.

Proyecto del Paraguay

En este proyecto se han visto en la necesidad de capacitar a los técnicos para adelantar las tareas de campo. Han enfrentado cambios en los costos de recolección de información que les ha obligado a reducir la muestra propuesta de cien casos a cincuenta, a partir del universo de 650 familias. Esta muestra aplica solamente al componente de análisis cuantitativo de la propuesta, la cual también tiene un análisis cualitativo, que se hace a través del trabajo con grupos.

El cronograma se está cumpliendo, en términos generales. El cuestionario de encuesta es similar al utilizado en la zona de estudio en 1999, con la idea de hacer comparación aprovechando el marco muestral, ya no es posible obtener información de tipo panel. Ya se recolectó la información de campo y en este momento se encuentra en limpieza y procesamiento. Adicionalmente, se entrevistan 14 líderes conocidos para evaluar la formación de la acción colectiva. Discutiendo este punto, se sugirió que esos 14 líderes también fueran sujetos de la encuesta cuantitativa con el fin de obtener un punto más de comparación y conocer alternativas de adopción que pueden originarse en los primeros adaptantes.

No existen problemas administrativos; solamente sugieren que los depósitos se hagan en dólares americanos y no en Guaraníes, como se sucedió con el primer pago.

Proyecto del Ecuador-Loja

Este proyecto se está desarrollando de acuerdo al calendario propuesto. Están terminando la recolección de información de campo y aun faltan algunos informantes calificados de ser entrevistados en profundidad.

El invierno puede retrasar los próximos pasos, pero en el momento no habían retrasos importantes aunque la parte peor del invierno esta por llegar.

No hay cambios en la estructura del proyecto original, tampoco se anticipan modificaciones importantes que puedan surgir de las conversaciones de este encuentro. La participación en este taller amplía la focalización del proyecto y se espera profundizar más algunos elementos de análisis, pero que no que representan una modificación ni en la metodología ni en el calendario inicialmente propuesto.

Administrativamente, hubo alguna demora al recibir el pago por que fue necesario buscar una cuenta bancaria en Quito, ya que en Loja no existe la facilidad bancaria para recibir transferencias internacionales. El equipo quisiera tener acceso a una red de comunicación local a la luz de las comunicaciones y alternativas que pueda ofrecer el fondo Mink'a de Chorlavi. Quisiera rescatar los haberes locales de todas las comunidades que se incluyan en el fondo y sugieren que se mantengan líneas de comunicación suficientemente amplias para poder lograr este tipo de intercambio.

Proyecto de Chile

En este proyecto existe un retraso por las vacaciones de verano pero el calendario de eventos se está cumpliendo. Hubo algún problema con el manejo de las historias de vida, que es una metodología que tiene dificultades prácticas para su interpretación. Sin embargo, no hay cambios en la estructura del proyecto.

Como insumo nuevo se reporta la formación de una agrupación que no existía al momento de formular la propuesta; se considera que esta agrupación de jóvenes fortalece las acciones del proyecto y es otra manifestación de la acción colectiva que se quiere sistematizar.

Como resultado del Encuentro, se contempla la posibilidad de que se necesite más rigor en la aplicación de la metodología y los indicadores en comparación de acuerdo a lo que se había pensado. Esto podría alargar un poco el plazo del informe final, pero se tratara de mantener el calendario de trabajo acordado en este encuentro.

Aparentemente, el equipo técnico encargado de este proyecto no es muy fuerte. La investigadora principal no tiene mucha experiencia, aunque está respaldada por el personal docente que deberá participar en la elaboración de una tesis de maestría.

Proyecto de Argentina

Por las restricciones en el sistema financiero del país, hubo un retraso grande en recibir el dinero, que a su vez se ha traducido en un retraso en la ejecución del cronograma. Sin embargo, dada la situación cambiaria y disponibilidad de dinero que se vive en Argentina en los últimos meses, este retardo ha servido para mantener el valor del presupuesto, porque alcanzó a hacerse la transacción en dólares de los Estados Unidos.

El equipo técnico trabaja en la cooperativa y tiene una infraestructura limitada para ejercer sus labores y ejecutar el proyecto. Sin embargo, varias actividades se realizan en casa de los investigadores a fin de facilitar su acción. Esperan que las entregas siguientes de dinero no sean mandadas por el Western Union como se ha venido haciendo. Se debe planear la entrega de saldo restante, tal vez en un

solo pago que puede hacerse personalmente al investigador principal, quien piensa que viajar a Santiago, para tal efecto.

Se han realizado los talleres con un gran impacto entre los miembros de la cooperativa, que es un grupo grande que mantiene diferencias importantes. Aun hay siete talleres pendientes, a pesar de que la idea era realizarlos antes, se ha ido haciendo uno por mes a partir de febrero.

No hay cambios en la estructura del proyecto hasta el momento. Después de ese taller van a revisar el planteamiento metodológico inicial y considerar los ajustes que sean necesarios para seguir el calendario propuesto por el grupo.

Proyecto de México-Chihuahua

Para la sistematización es necesario adelantar un dialogo entre el área de trabajo reivindicativo y el área técnica en las comunidades y organizaciones involucrados en este proyecto. Esto requiere o se convierte en una negociación, que puede influir un tanto en el enfoque de la sistematización así como en la definición amplia del eje de la misma.

Los actores de afuera de las comunidades (funcionarios públicos) tienden a demorar la ejecución del cronograma del trabajo del proyecto. Esto puede incidir en el calendario colectivo agregado, pero se espera tener reuniones más frecuentes para ajustar el calendario y apresurar las acciones que han tenido un poco de retraso.

No se reportan problemas administrativos. Necesitan presupuestos extra para entrevistas de personas que no pertenecen directamente a la organización, pero que son actores importantes, cuyos puntos de vista deben ser tenidos en cuenta. Se han iniciado conversaciones con otras fuentes dentro de la cooperativa de la comunidad que pudieran proveer los dineros complementar este rubro del presupuesto.

Proyecto de México-Potosí

La Universidad de Chapingo juega un papel de modelador entre los componentes técnicos de este proyecto y la organización, manteniendo el dialogo de la base sobre la acción colectiva. El proyecto tiene dos ingenieros y tres promotores para realizar las actividades, quienes han llevado a cabo cuatro talleres con las comunidades. A partir de este encuentro se prevén ajustes en la ejecución por ampliación de la visión productiva de la sistematización. El cronograma no debería sufrir grandes modificaciones a pesar de estos cambios que pueden preverse.

Se piensa incorporar al trabajo al grupo de maestría de Chapingo en el segundo semestre de este año, lo cual permitirá ampliar los análisis y cumplir con algunas de las propuestas que se discutieron en este encuentro, si bien algunas de ellas

no han quedado incluidos en los acuerdos colectivos de los investigadores de este grupo.

Proyecto de México-Chiapas

El eje de este proyecto incluye el trabajo de cuatro organizaciones, pero limitando la amplitud de su participación, debido a que cada una de las organizaciones tiene un tamaño grande y contiene subgrupos y componentes que podrían hacer el trabajo muy complicado. Cada organización tiene una persona en el equipo técnico del proyecto, quien la representa y contribuye a la ejecución del mismo.

En este momento el proyecto se encuentra en la fase de revisión de documentos que originan las organizaciones y la revisión de proyectos externos que han existido en número considerable en esta región. Estan estableciendo la situación inicial con los actores y con acciones que en su momento inicial tuvieron lugar y una participación preponderante, aunque ya varios han desaparecido como actores directos, a medida que ha ido evolucionando el proceso de intervención.

No hay cambios en la asignación de los fondos. La encuesta planteada esta en cuestionamiento, en términos de la definición del universo de participantes. Sin embargo, esto no debería cambiar las asignaciones de los técnicos ni los tiempos de su recolección ni en el presupuesto asignado.

Tampoco se esperan cambios sustanciales como resultado del taller. Lo que si se va a suceder son cambios de énfasis, pero no de contenido.