

**Acuerdos del Consejo del Grupo Chorlaví  
Marzo, 2007, Antigua, Guatemala**

## **Acuerdos del Consejo del Grupo Chorlaví Marzo, 2007, Antigua, Guatemala**

La reunión presencial del Consejo del Grupo Chorlaví se realizó los días 26 y 27 de marzo, 2007 en la ciudad de Antigua, Guatemala. Los consejeros presentes fueron:

- Laura Becerra
- Maarten Boers (ICCO)
- Fernando Eguren
- Ileana Gómez
- Sally Humphries
- Lourdes Tiban
- Iliana Monterroso Ibarra
- Daniel M. Robinson
- Markus Gottsbacher (en representación de Simón Carter, IDRC)

Los consejeros Anthony Bebbington y Simón Carter se disculparon por su ausencia por problemas de agenda.

En representación de Rimisp, Secretaría Ejecutiva del Grupo Chorlaví, participaron:

Julio Berdegué, Presidente de Rimisp

Eduardo Ramírez, Investigador Principal de Rimisp y Secretario Ejecutivo del Grupo

Rubén Pino, Investigador Ayudante de Rimisp

El trabajo del Consejo se dividió en tres partes: (1) revisión del cumplimiento de los acuerdos tomados por el Consejo en su reunión de febrero de 2006); (2) cuenta de la secretaría ejecutiva de actividades y logros del año 2006 y (3) discusión de los elementos centrales de una nueva propuesta de Programa años 2008/2010.

En cada una de las partes se fueron tomando acuerdos que se detallan a continuación:

1. Se propone que la secretaría ejecutiva busque la posibilidad de dar algún uso al conjunto de trabajos desarrollados por los alumnos en el marco de los cursos dictados en acuerdo con FODEPAL
2. Se solicita que la secretaria ejecutiva realice una evaluación de las rutas de aprendizaje como instrumento de comunicación y fortalecimiento de capacidades. Es importante verificar alternativas factibles de realizar en

su reemplazo. Esta evaluación puede estar incluida en la sistematización del Grupo Chorlaví.

3. Sobre el proceso de comunicación del ciclo referido a asociaciones de gobiernos locales se solicita que la secretaría ejecutiva diseñe un conjunto de actividades considerando lo específico del público meta al cual se llegará con los resultados de aprendizaje. Por ejemplo invertir los recursos de ruta de aprendizaje en actividades más dirigida a representantes de gobiernos locales y responsables de los marcos legales de los países de la región.
4. Sobre el proceso de sistematización del GC se plantean los siguientes elementos: (a) Iniciar el proceso aunque no se ha finalizado la totalidad de las actividades. Se prefiere tener antecedentes que den insumos para el proceso de formulación de una nueva propuesta de Programa para el GC; (b) se plantea que la Secretaría Ejecutiva diseñe una evaluación basada en estudios de caso con un marco teórico muy fuerte de manera de sustentar los resultados; (c) se propone que el equipo de sistematización sea conformado por dos personas uno de Rimisp conocedor del GC y un consultor externo. De esta manera se asegura conocimiento adecuado del funcionamiento del GC y a la vez se logra mayor imparcialidad en los juicios evaluativos y soporte a la reflexión crítica; (d) El Consejo apoyará en la definición de los TdR y en la identificación del profesional externo que colaborará en el proceso de sistematización; (e) la Secretaría ejecutiva debe verificar la disponibilidad presupuestaria para establecer el alcance (número de casos representación geográfica) de este proceso de sistematización.
5. Para el trabajo de sistematización de la experiencia del GC es muy importante considerar la evolución de los ciclos de aprendizaje y los efectos de éstos en las poblaciones a las que se busca servir.
6. Sobre el marco de referencia para la elaboración de la nota conceptual del futuro Programa del GC se establecieron un conjunto de criterios que se anexan en este documento. Se establece como plazo de circulación de la nota al consejo finales del mes de mayo. Luego de los comentarios la Secretaría Ejecutiva deberá elaborar la propuesta final para ser presentada a las agencias donantes a fines del mes de agosto. Esto implica que en el mes de septiembre el borrador de dicha propuesta es circulada al consejo para recibir opiniones finales.
7. Uno de los elementos que debe abordar la nueva propuesta es como se potencia el rol y el beneficio de las organizaciones de base que participan en los procesos de aprendizaje apoyados por el GC.
8. Sobre el proceso de convocatoria a un nuevo ciclo de aprendizaje. Se acuerda que se inicie en paralelo la consulta temática de manera de no

interrumpir un proceso que ya tienen 6 años. ICCO sustenta esta medida comprometiéndose al menos para la ejecución del siguiente ciclo de trabajo.

9. Sobre la renovación del Consejo. Como es habitual en esta reunión se debería haber continuado con la estrategia de rotación. Sin embargo, dado que estamos en un proceso de formulación de un nuevo Programa el Consejo determinó continuar sin variaciones de manera de acompañar este proceso. De esta manera una vez que se tenga claridad respecto del futuro en la próxima reunión del Consejo se continuará con el sistema de renovación.
10. El Consejo acuerda formar dos grupos de apoyo a los procesos de sistematización y formulación de propuesta. Los grupos son los siguientes: (a) Iliana Monterroso, Iliana Gómez y Sally Humphries apoyarán la formulación de la propuesta del nuevo Programa del GC; (b) Laura Becerra, Fernando Euguren, Daniel Robinsón y Lourdes Tiban apoyan la formulación de TdR para el consultor de sistematización externo y leer el informe final.

Los equipos tienen como función leer y comentar los documentos relativos a cada grupo, los que serán distribuidos por la Secretaría Ejecutiva. Estos materiales serán distribuidos por la lista del Consejo de manera que todos manejemos la misma información.

## **Anexos**

### **Elementos para formulación de la Nota Conceptual del Programa Grupo Chorlaví**

#### **Grupo 1**

##### Quienes

- Catalizadores
- Garantizar diversidad
- No solo personas sino que también su institución y posición (gobiernos, académico, organizaciones promotoras de desarrollo, organizaciones civiles y agencias de cooperación)
- Miembros del consejo
- Población difusa
- Alguna intencionalidad que permita cubrir espacios de interés para el GC (actores que participan en procesos de desarrollo local – agentes internos y externos)
- Organizaciones sociales reconociendo su heterogeneidad (garantizando enfoque de diversidad en la participación)
- Otras organizaciones que conducen procesos de aprendizaje (alianza GC otros)

##### Qué y Cómo

- Ciclo actual con énfasis en fortalecimiento de capacidades
- Basado en aprendizaje social
- Fortalecimiento de métodos de trabajo que permitan contextualizar (hay que conocer lo que esta pasando alrededor de las experiencias que estamos sistematizando) las experiencias para mejorar el meta análisis
- Incorporación de una estrategia clara de influencia y/o incidencia (las relaciones de poder que afectan al territorio rural pobre)

##### Temas

- Reflexión por y para el sector rural ampliado
- Territorios pobres
- Conocer y aprender las experiencias positivas en los nuevos marcos políticos económicos. Esto implica reconocer también los efectos negativos que esta realidad genera en el territorio y las propuestas alternativas que surgen en el medio rural
- Tener atención con los términos utilizados
- Mas que pobreza como concepto se propone Recursos naturales (sustentable, competencia) y exclusión

## Escala

- Mantener lo regional con algunos espacios de diálogos sub regionales, lo que se relaciona con la necesidad de incidencia
- Africa, Asia:
- Hay interlocutores?
- Se justifica que de una región con menos recursos de la cooperación invierta recursos en una región donde hay muchos recursos?
- Hay posibilidades de trabajo sur-norte?

## Grupo 2

### Actores

#### Tres categorías

- Actores directos en el territorio, que realizan los procesos de aprendizaje social. Son varios actores, diversos (no solo los pobres) que tienen un papel directo en la experiencia o proceso y cuyo concurso es necesario para las transformaciones de territorios rurales pobres y marginados. Hay un énfasis o una “opción preferencial” por la participación de base de los pobres/excluidos, pero no solo ellos sino todos aquellos cuyo concurso es necesario para la transformación de esos territorios.
- Catalizadores de cambio – acompañan, aportan parcialmente y reciben. Necesitamos involucrarlos por tres fines. (a) upscaling, (b) incidencia, (c) comunicación via redes existentes a los que no están en el mundo internet (“invisibles”). Se requieren elementos adecuados de comunicación.
- Población difusa conectada a Internet, se les comunica resultados pero no podemos hacer un esfuerzo mayor.

Participación – un esfuerzo (tiempo, presupuesto) para tener estrategias, métodos e instrumentos en cada etapa del proceso, que mejore participación y apropiación por las organizaciones de los pobres/excluidos.

### Qué y Cómo

- Desarrollo de capacidades en los actores directos y en los Catalizadores de cambio
- Desarrollo de capacidades <--> aprendizaje social + acciones más directas de desarrollo de capacidades

- Actores directos - No basta que del aprendizaje social surjan nuevas capacidades; algunas estrategias más directas, tipo talleres de alianzas, rutas de aprendizaje
- Catalizadores – participación en el aprendizaje, más algunas actividades de “cierre del círculo” apropiadas, tipo mejor comunicación, diálogo de políticas, talleres, etc.
- Población general – no hay un compromiso más allá de la comunicación de resultados
- Debe haber un compromiso y recursos de verificar si efectivamente hay efectos de desarrollo de capacidades en los dos niveles – la teoría del cambio implícita (

#### Temas

- Desarrollo económico justo y recursos naturales son temas centrales y que tienen que ver con el GCh.
- Son temas vinculados entre si. Más que dos temas separados, poner acento en temas específicos que los vinculen: medios de vida sostenibles, desarrollo sustentable
- Tiene que ser un enfoque que involucre a actores internos y externos.
- Desarrollo económico justo y sostenible, donde “justo y sostenible” conlleva el tema de mecanismos y derechos de acceso y uso y manejo a los recursos naturales. Equidad + acceso, uso, manejo

#### Escala y espacios

- No queremos dos sub-regiones separadas
- Sí queremos que continúe el esfuerzo para mejorar la participación de Centro América. Preocupación por ausencia de Brasil, Venezuela, Caribe...
- Además, hacer un esfuerzo en la síntesis por ver si hay diferencias sub-regionales
- Sí queremos que se hagan esfuerzos diferenciados por sub-región en las etapas post-síntesis, tanto de comunicación, incidencia, diálogo .

- Hay factores no manejables que actúan como auto-filtro a la participación, por ejemplo, que tanto rinde en un país los USD 15,000 de la sistematización.