



**Grupo Chorlaví**  
**Construyendo una red de aprendizaje social**  
**1998 – 2005**

**METODOLOGÍA Y CASOS ESTUDIADOS**  
**POR PAÍS**

Santiago, Enero 2006

En el marco de la sistematización y evaluación del Grupo Chorlaví (GC) el Consejo Directivo solicitó la realización de algunos estudios de caso en los países ganadores de proyectos del Fondo Mink'a de Chorlaví (FMC). Se diferenció entre: i) estudios de caso en profundidad (Bolivia, Chile y Nicaragua) que implicaron la revisión de todos los proyectos ganadores del FMC entre los años 2001 y 2003; y ii) estudios de caso complementarios (Argentina, Honduras y Perú) que se focalizaron en el análisis de algunos de los proyectos ganadores<sup>1</sup>. En total se revisaron:

- a) Catorce proyectos en 6 países (2 del área andina, Bolivia y Perú; 2 del Cono Sur, Argentina y Chile; y 2 de Centroamérica, Honduras y Nicaragua).
- b) De los 14 proyectos, 1 corresponde al primer concurso del FMC relacionado con Seguimiento y evaluación del manejo de los recursos naturales (1999)<sup>2</sup>; 4 al concurso de Acción colectiva y mejoras en las condiciones de vida de la población rural – AC (2001); 4 al concurso de Desarrollo territorial rural – DTR (2002); y 5 al concurso de Gobernanza ambiental descentralizada - GAD (2003).
- c) La coordinación y ejecución de estos proyectos estuvo a cargo de 2 ONGs/agencias internacionales (CICDA<sup>3</sup>; Ayuda en Acción); 3 equipos vinculados a centros universitarios e instituciones públicas (AGRUCO; FCA-UNC/SRN y DSN; Universidad Agrícola Panamericana-EI Zamorano); y 9 ONGs (DAS; Sur Profesionales; FOS Chile; IMC; FUNDENIC/PASOLAC; IDEAS; CIED; KURAKA; ECO).
- d) Las organizaciones sociales (OS)<sup>4</sup> involucradas en las sistematizaciones fueron de distinta naturaleza, destacándose: organizaciones económicas y empresas campesinas, comunidades campesinas, grupos de mujeres, grupos de jóvenes, organizaciones indígenas, asociaciones de productores y cooperativas agropecuarias.
- e) En algunos de los proyectos se incluyeron otros tipos de instancias públicas, privadas y mixtas como los municipios, las mesas de concertación, los consejos de desarrollo locales y los frentes de defensa.

Se realizaron entrevistas en profundidad<sup>5</sup> a unas **30 personas que coordinaron y ejecutaron los proyectos ganadores del FMC** (funcionarios institucionales y consultores contratados). Se entrevistó y, en algunos casos, se desarrollaron talleres, llegando a contactar unos **53 integrantes de OS y de otras entidades** (p.ej. gobiernos municipales, redes de OS) involucradas en estas sistematizaciones. Algunos de estos contactos también tenían las características de ser usuarios “extensivos” del GC, accediendo con una cierta regularidad a la página web del GC, recibiendo el Boletín InterCambios y participando en las conferencias electrónicas.

---

<sup>1</sup> En Argentina y Honduras se revisó un proyecto, realizando entrevistas con las instituciones y las organizaciones sociales involucradas; en Perú se analizó la totalidad de los 4 proyectos ganadores, desarrollando entrevistas de carácter institucional.

<sup>2</sup> El caso argentino es muy particular puesto que corresponde a un concurso del año 1999, antecedente al período de análisis focalizado entre los años 2001 y 2003. La elección del caso fue instruida por el Consejo del Grupo Chorlaví con la intención de analizar una suerte de “línea de base” inicial del posterior FMC. Esto permitiría identificar a aquellos elementos que estuvieron presentes en un principio y a aquellos que se fueron modificando como parte de la evolución del Grupo y, en particular, del FMC.

<sup>3</sup> Para la explicación de las siglas, ver los siguientes dos cuadros.

<sup>4</sup> Cabe señalar que, dependiendo de los informes de los casos, se menciona a “organizaciones sociales”, “organizaciones rurales”, “comunidades”, entre otros denominativos. Independientemente de la denominación, en este informe se está entendiendo por estas organizaciones a aquellas que representan y están conformadas por miembros de base a nivel rural, y que no son instituciones públicas y privadas. Los ejemplos señalados en el punto d) dan una idea del tipo de organizaciones a las que nos estamos refiriendo.

<sup>5</sup> Se elaboraron guías para las entrevistas con instituciones y para las entrevistas y los talleres con las OS. Si bien todas las guías tenían una secuencia y ejes comunes, cada una de ellas fue personalizada de acuerdo al tipo de proyecto de sistematización que se realizó y al tipo de institución/OS. También se estructuraron matrices para el vaciado ordenado de la información recogida en terreno. Todos estos soportes están disponibles en los archivos del GC.

Esta gama de actores contactados y el conjunto de la información recogida de distintas fuentes<sup>6</sup> ofrece varias perspectivas de análisis, básicamente de carácter cualitativo<sup>7</sup>, respecto al FMC y el GC, abordadas desde el siguiente eje principal de **sistematización**: ¿son las estrategias y los procesos desarrollados por el GC y el FMC adecuados para el aprendizaje social?

En cuanto a la **evaluación**, pareció más adecuado no hablar de impacto en la medida en que la naturaleza del GC como red interactiva, la envergadura de los proyectos financiados y su conclusión relativamente cercana en el tiempo, así como el tipo de sistematización y evaluación que se llevó a cabo, implicaron una cierta prudencia en las definiciones. Por este motivo se optó por un análisis de percepciones respecto a la calidad del proceso y los productos, y a la identificación de resultados y efectos<sup>8</sup>.

Si bien los informes de los casos se han basado en un esquema similar, es evidente que existen diferencias entre ellos, en cuanto a énfasis en determinados temas y también en estilos y secuencia de presentación<sup>9</sup>. Si bien se realizó un trabajo de edición, se han mantenido estas diferencias puesto que una homologación “de escritorio” hubiera significado probablemente reducir su riqueza.

Las principales tendencias encontradas se presentan de manera sintética en el Informe Principal, en un capítulo que constituye una “cápsula” dedicada específicamente a las conclusiones y recomendaciones de los estudios de caso.

Los siguientes dos cuadros resumen los casos que se estudiaron.

---

<sup>6</sup> Los principales documentos consultados para los estudios de caso, disponibles en los archivos del Grupo Chorlaví, son los siguientes: i) propuestas de las instituciones al FMC/GC; ii) informes finales; iii) síntesis finales publicadas; iv) reportes de la coordinación en relación con el seguimiento a cada concurso; v) reportes y evaluaciones de las conferencias electrónicas efectuadas. También se tuvo acceso a los materiales producidos eventualmente por cada institución para difundir los resultados de la sistematización (cartillas, videos, publicaciones, entre otros). En algunos casos se consultó los soportes que evidencian los resultados y efectos obtenidos (p.ej. un nuevo proyecto de desarrollo, un plan municipal, una normativa nacional, entre otros).

<sup>7</sup> La opción de una aproximación cualitativa en los estudios de caso fue planteada desde el comienzo por el Consejo del GC en base a dos constataciones: i) el GC contaba con abundante información cuantitativa, recogida y sistematizada anualmente, la misma que sería ulteriormente actualizada y estructurada en el marco de este trabajo; ii) la naturaleza de la Red y sus posibilidades reales de incidencia en terreno.

<sup>8</sup> Para un mayor detalle acerca de las definiciones adoptadas así como de una reseña de los principales resultados y efectos encontrados, ver el Anexo A.4.

<sup>9</sup> En general, la secuencia trabajada fue: introducción; situación inicial; proceso de desarrollo de la sistematización de experiencias; situación actual (cambios y aprendizajes; aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas); conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones.

**Cuadro 1**  
**Estudios de caso en profundidad**

	<b>Título de la sistematización</b>	<b>Institución coordinadora</b>	<b>Concurso y año</b>
<b>BOLIVIA</b>			
1	¿Capital social o caja de Pandora? Contestación y deformación de la acción colectiva en comunidades y organizaciones económicas campesinas de cara a la mercantilización de la quinua	Centro Internacional de Cooperación para el Desarrollo Agrícola (CICDA)	Acción colectiva y mejoras en las condiciones de vida de la población rural (AC) 2001
2	Aprendizaje social en comunidades campesinas, gobierno municipal y universidad en la gestión sostenible del territorio: caso de la Cuenca Sisaqueña, Municipio Tacopaya, Departamento Cochabamba	Centro de Excelencia en Agroecología y Revalorización de los Saberes Locales (AGRUCO)	Desarrollo territorial rural (DTR) 2002
3	Experiencias de trabajo integral en tres programas (Áreas) de Desarrollo Territorial (ADTs) de Ayuda en Acción: Santa Elena en Ecuador, Nueva Bambamarca en Perú y Licoma en Bolivia	Ayuda en Acción (AeA)	DTR 2002
<b>CHILE</b>			
4	Espacios locales de educación ambiental y su impacto en la activación comunitaria: el caso de la Central Lo Vicuña	Departamento de Acción Social (DAS) del Obispado de San Felipe de Aconcagua	AC 2001
5	La gobernanza ambiental en manos de la gente: sistematización de 10 años de experiencia del Programa de Pequeños Subsidios/GEF en Chile	Sur Profesionales	Gobernanza ambiental descentralizada (GAD) 2003
6	La experiencia de uso y manejo de recursos naturales de cuatro organizaciones contrapartes de FOS Chile para el fortalecimiento de la gobernanza ambiental	FOS Chile	GAD 2003
<b>NICARAGUA</b>			
7	Estrategias para mejorar las condiciones de vida en el medio rural de las Segovias en Nicaragua	Instituto Mujer y Cultura (IMC)	AC 2001
8	Propuesta para la sistematización de dos acciones de pagos por servicios ambientales (PSA) en los municipios de San Pedro del Norte y Río Blanco de Nicaragua	FUNDENIC SOS PASOLAC	DTR 2002

**Cuadro 2**  
**Estudios de caso complementarios**

	<b>Título de la sistematización</b>	<b>Institución coordinadora</b>	<b>Concurso y año</b>
<b>ARGENTINA</b>			
1	Construcción y evaluación de un índice de desertificación en poblaciones rurales del Chaco Árido	Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba (FCA-UNC) Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable de la Nación (SRN y DSN)	Seguimiento y evaluación del manejo de recursos naturales 1999
<b>HONDURAS</b>			
2	Sistematización del proyecto "Asistencia a la Forestería Comunitaria" (AFOCO)	Unidad de Monitoreo y Evaluación de la Carrera de Desarrollo Socioeconómico de la Universidad Agrícola Panamericana – El Zamorano	GAD 2003
<b>PERÚ</b>			
3	Planificación concertada local: una estrategia de acción colectiva para el manejo de los recursos naturales, la lucha contra la pobreza y el desarrollo rural sostenible en los Andes – el caso de la Reserva Paisajística Nor Yauyos – Cochabamba - Perú	Centro de Investigación, Documentación, Educación, Asesoría y Servicios (IDEAS)	AC 2001
4	Fortalecimiento de las capacidades, concertación y desarrollo territorial en Cajamarca. Experiencias de las intervenciones del EDAC-CIED en el desarrollo territorial en Cajamarca: 1998-2002.	Centro de Investigación, Educación y Desarrollo (CIED)	DTR 2002
5	Gobernanza ambiental y territorial en comunidades afectadas por la explotación minera: la experiencia de las comunidades campesinas de la Provincia de Espinar	Asociación KURAKA	GAD 2003
6	Gobernanza en el acceso de la actividad minera a los recursos naturales locales: el caso de Tambogrande	Grupo de Investigaciones Económicas – ECO	GAD 2003