



Grupo Chorlaví
Construyendo una red de aprendizaje social
1998 – 2005

RESUMEN DE LOS PRINCIPALES
RESULTADOS Y EFECTOS
DE LOS CASOS ANALIZADOS

Santiago, Enero 2006

A partir de los análisis de los 14 proyectos en 6 casos/país estudiados y para poder procesar de manera sintética las principales tendencias que se han encontrado en función de conclusiones y recomendaciones acotadas, se ha estructurado la siguiente matriz. Ésta contiene referencias por caso/país y por proyecto ganador del FMC sobre:

- **Resultados.** Se entendió por resultados aquellos beneficios concretos de la sistematización que se manifestaron a lo largo del proceso y al momento de su conclusión.
Se hace referencia entre otros a: productos específicos y concretos; mayores conocimientos; lecciones, estándares, ejemplos de experiencias innovadoras y buenas prácticas; nuevas o mejores capacidades; existencia de redes, relaciones, sistemas de colaboración¹.
- **Efectos.** Se entendieron dos niveles.
El primero, relacionado con cambios y aprendizajes derivados del proceso de sistematización y, más en general, del ciclo de aprendizaje, que implicaron algún tipo de modificación que persiste aún hoy día, por lo menos parcialmente (o la señalación de su discontinuidad).
El segundo nivel hace referencia a la aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas. Se indaga respecto a cuáles de éstas, que surgieron de cada proyecto específico de sistematización, fueron aplicadas, por quienes y en qué contexto.
Se hace referencia entre otros a: nuevos temas insertados en determinados ámbitos de influencia e iniciativas; mejor comprensión de determinados temas; cambios de actitudes; nuevas y mejores relaciones entre actores, instituciones y organizaciones².

En este contexto parece más adecuado no hablar de impacto en la medida en que la naturaleza del GC como red interactiva, la envergadura de los proyectos financiados y su conclusión relativamente cercana en el tiempo, así como el tipo de sistematización y evaluación que se está llevando a cabo, implican cierta prudencia en las definiciones.

También se subraya que la matriz contiene fundamentalmente las percepciones de los entrevistados, a nivel institucional y de organizaciones sociales, sobre estos temas y sus opiniones respecto a la calidad de procesos y productos³. Consecuentemente se trata de una aproximación de carácter cualitativo. Sin embargo, creemos que se ha logrado identificar ejemplos útiles para visualizar los productos y procesos que el GC está ayudando a impulsar.

¹ Resultados, efectos e impactos en Rimisp. J. A. Berdegué. Documento de trabajo. Taller de Aprendizaje I-2005, 18-22 de abril de 2005.

² Op. Cit. Berdegué J., 2005

³ Generalmente esta calidad fue comparada con otros procesos y otros productos desarrollados en la misma institución y en otros ámbitos. Aquí, en función de una mayor síntesis, se omiten las referencias comparativas.

Cuadro Resumen de resultados y efectos de los proyectos de sistematización del FMC

País/Caso: Argentina. ⁴
Institución/Año: Facultad de Ciencias Agropecuarias-Universidad Nacional de Córdoba/Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo y Dirección de Conservación del Suelo — 1999
Resultados: Mayor conocimiento sobre la desertificación desde el punto de vista técnico y académico. Calidad del resultado: relevante e innovador.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (cambios y aprendizajes): En algunos técnicos que participaron en la sistematización se observa una mayor predisposición hacia el uso de métodos participativos, ampliando el espectro de actores intervinientes en las investigaciones y los proyectos, por ejemplo en jóvenes y otras instituciones de la comunidad. ▪ Inserción de temas conexos a la sistematización –por ejemplo, en el manejo de carga animal, desmonte selectivo, cobertura del suelo– en las capacitaciones y actividades del Programa Nacional de Asistencia a Pequeños Productores Agropecuarios.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): No se ha logrado la inclusión del tema en instituciones, tomadores de decisiones y usuarios ▪ Los motivos principales son: (i) mínima participación de los pobladores en la sistematización; (ii) escasos mecanismos de difusión interinstitucional y iii) falta de una metodología de transferencia dirigida a la población rural con herramientas participativas. ▪ Algunos de los pobladores rurales incluyen prácticas de manejo mejorado de recursos naturales (como resultado de otros proyectos)
País/Caso: Bolivia.
Institución/Año: Centro Internacional de Cooperación para el Desarrollo Agrícola (CICDA) – 2001
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Resultados: A nivel de la institución coordinadora se observa la obtención de pautas para el diseño de un proyecto en un área productora de quinua vinculada a ANAPQUI, en este caso, la OR estudiada. ▪ Ningún beneficio reconocido por la OR estudiada.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (cambios y aprendizajes): Desarrollo de capacidades del consultor (aprendizaje individual) ▪ A nivel de ANAPQUI y CIOEC (la OR matriz) se observa aprendizaje respecto a la necesidad de desarrollar sistematizaciones con alto involucramiento de las OR, reduciendo la dependencia de consultores externos. Constatación que el GC puede ser un buen aliado en el futuro. ▪ Surgimiento de actitudes críticas de algunas agencias de cooperación internacional respecto a la pertinencia de seguir financiando este tipo de OR
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): El consultor está aplicando algunas de las recomendaciones en sus informes de consultoría y en su tesis doctoral. ▪ Ninguna aplicación y abierto rechazo del conjunto del producto por parte de ANAPQUI. ▪ Inclusión de algunas reflexiones en CIOEC que provienen indirectamente de la sistematización, por ejemplo, el reconocimiento de procesos no lineales de desarrollo de las OR afiliadas; cautela respecto a la tendencia a buscar éxitos y buenas prácticas.

⁴ Como ya fue reiterado, el caso argentino es sui generis, más útil como “línea de base” que como caso comparativo.

País/Caso: Bolivia.
Institución/Año: Agroecología Universidad Cochabamba (AGRUCO) — 2002
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Resultados: Mayor conocimiento en la institución: profundización del concepto y aplicación de DTR y su relación con el aprendizaje social ▪ Uso inmediato de los conocimientos adquiridos y de la experiencia sistematizada: (a) en la identificación del tema de la tesis de doctorado del coordinador del proyecto, integrante de la institución; (b), como material referencial para los docentes y los estudiantes de la universidad y (c) como base para la formulación del Programa Municipal de Conservación de Suelos y Agroforestería. ▪ Un vídeo difundido entre las comunidades que participaron en la sistematización. ▪ A nivel de comunidades se tendió a confundir los beneficios de la sistematización con los beneficios de los dos proyectos que se sistematizaron.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (cambios y aprendizajes): Se mantiene en el enfoque institucional respecto a la relación DTR/aprendizaje social. Se está profundizando la forma de medir ésta última en relación con el factor “innovación”. ▪ Introducción de este enfoque en el diseño de por lo menos dos nuevos proyectos que la institución está ejecutando en otras áreas del departamento de Cochabamba.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Continúa el uso de los materiales en la universidad en la formación de estudiantes de pregrado y posgrado. ▪ A nivel del Gobierno Municipal se está retomando la idea del programa municipal aunque con mayor lentitud de lo previsto por problemas internos a la Alcaldía.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): Se necesitaría una mayor evaluación, pero las aplicaciones temáticas parecerían tener una mayor acogida a nivel de transformación productiva, sobre todo recuperación de suelos para pastos, forrajeras, y cultivos tradicionales; intensidad decreciente en la producción de hortalizas que inicialmente tuvo mucho éxito, pero no logró mantenerse con el mismo nivel. ▪ Mayor asunción de algunas de las recomendaciones por parte de los jóvenes y paulatina menor participación de las mujeres, más vinculadas al cultivo de hortalizas ▪ Debilidades en las aplicaciones relativas al desarrollo institucional a nivel del Municipio, aunque se detectan actualmente renovadas perspectivas en un contexto político más favorable y con el apoyo de concejales campesinos que participaron en la sistematización

País/Caso: Bolivia.
Institución/Año: Ayuda en Acción (AeA) — 2002
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Resultados: Múltiples beneficios a nivel institucional: (a) adquisición de nuevos conocimientos y métodos relativos a la sistematización; (b) establecimiento de la base de información para la evaluación trienal; (c) validación del modelo de desarrollo institucional ligado al DTR; (d) afianzamiento de las relaciones entre las oficinas de la región: Bolivia, Ecuador y Perú; (e) comparación y análisis conjunto de experiencias y (f) impulso para la puesta en marcha de una estrategia de comunicación y difusión de la sistematización con diferentes productos para diferentes audiencias (por lo menos 4 tipos de productos). ▪ Beneficiarios de la zona a los que se les ha devuelto la información de la sistematización; se reconocen en el proceso desarrollado y lo usan como una base para sus análisis y proyecciones futuras (proceso aún en curso).
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (cambios y aprendizajes): A nivel institucional se observa: (a) inclusión de la sistematización como parte de un proceso continuo de aprendizaje y gestión del conocimiento con responsables y presupuesto institucional en las tres oficinas de la región; (b) fortalecimiento del perfil y la práctica institucional en DTR; todas las áreas de intervención trabajan bajo ese modelo, cada una con sus características peculiares y (c) mayor perfil de la

<p>institución a nivel nacional, regional e internacional, lo que fue medido por el número de participaciones en eventos, difundiendo los resultados de la sistematización, y por el número de solicitudes recibidas por los productos de la misma.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Involucramiento del posgrado de la universidad para formar en DTR técnicos de ONG que ejecutan proyectos de la institución y otras instituciones/redes. ▪ A nivel de OR locales se observa mayor interés y disponibilidad para desarrollar espacios propios de análisis; la mayor parte reflexiona periódicamente sobre la organización y sus perspectivas en asambleas, congresos, reuniones periódicas, talleres de capacitación, talleres FODA, ocasiones informales, etc.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): Para la institución los mayores avances en términos de aplicación temática están en el componente de desarrollo institucional del DTR. Se observa: (a) incremento de los niveles de confianza mutua entre institución y campesinos; (b) práctica periódica consolidada de mecanismos de rendición pública de cuentas y (c) inclusión y participación de sujetos antes excluidos del desarrollo como mujeres y jóvenes. ▪ Falta consolidar: (a) apropiación de la transferencia de los servicios de salud y educación a nivel local; (b) conformación y fortalecimiento de asociaciones de productores y (c) coordinación interinstitucional local. ▪ A nivel de transformación productiva se está profundizando la articulación con los mercados tradicionales y de nicho. ▪ Para las OR involucradas los principales cambios –que derivan indirectamente de las recomendaciones que surgían de la sistematización– que se concretizan en aspectos ligados tanto a la transformación productiva como al desarrollo institucional, son los siguientes: (a) mejoramiento de viviendas; (b) fortalecimiento de la organización campesina; (c) menor grado de migración por encontrar alternativas económicas locales, como la mayor relación con mercados para ciertos productos como café y derivados de la fruta; (d) consolidación progresiva de una única empresa campesina local, aglutinadora de varios grupos productivos anteriores; (e) mayor transparencia en la relación con las instituciones, por ejemplo, en las cuentas públicas y f) mayor inclusión de jóvenes y mujeres

<p>País/Caso: Chile⁵</p>
<p>Institución/Año: Departamento de Acción Social del Obispado de San Felipe de Aconcagua (DAS) — 2001; SUR-Corporación de Estudios Sociales y Educación — 2003; Fondo de Cooperación al Desarrollo (FOS) — 2003</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Resultados: Profundización del enfoque y los métodos de sistematización a nivel institucional; mayor rigurosidad y relativa mayor participación respecto a experiencias anteriores, por lo menos en DAS y FOS. ▪ Resultados de los proyectos individuales con calidad satisfactoria por los métodos aplicados y la rigurosidad del análisis resultante. ▪ Productos útiles para las necesidades de las instituciones involucradas y que también pueden ser compartidos con instituciones públicas, agencias internacionales y donantes.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (cambios y aprendizajes): En términos generales las instituciones y los técnicos capturan mayores efectos de su participación en los concursos que las comunidades. ▪ Aprendizajes de tipo personal e institucional que, según los técnicos, se transmitiría a las comunidades a través de una mejor labor institucional. ▪ Elementos específicos de aprendizaje: (a) importancia del fortalecimiento institucional; (b) ventajas de crear capacidades puntuales en las comunidades; (c) métodos de comparación y de reflexión crítica con la participación de los actores locales; (d) valor de la educación ambiental y (e) exposición a otras experiencias que aportan al aprendizaje temático: aprendizajes de abajo hacia arriba/ micro-macro. ▪ No se siguen desarrollando procesos similares de sistematización, puesto que en algunos

⁵ En el caso chileno se consideran los resultados del análisis de manera mancomunada entre los tres casos, por la alta coincidencia en las opiniones recogidas.

<p>proyectos no corresponderían y sobrepasarían los requerimientos de los donantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ A nivel de las comunidades se identifican aprendizajes específicos, mayor en los casos en los que hubo participación en la ejecución de la sistematización. Se observa: (a) valoración de los procesos de análisis y reflexión sobre las actividades que desarrollan con las instituciones y en relación con sus propias organizaciones con la creación de espacios antes inexistentes para el debate; (b) en algunos casos, mayor capacidad de solución de conflictos organizativos y (c) mayor apreciación del aprendizaje personal, particularmente en los jóvenes, que podría vincularse en el futuro a sistematizaciones con un mayor protagonismo local. ▪ Las comunidades no identifican grandes cambios en las prácticas de las instituciones que trabajan con ellas a raíz de la sistematización.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): La aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas es el aspecto que menos efectos ha tenido según las instituciones. Las comunidades no las conocieron porque, a excepción de un caso en el que se hicieron entregas parciales, las instituciones no las entregaron. ▪ Los argumentos esgrimidos para la escasa / nula aplicación son: (a) las conclusiones y recomendaciones a las que se llega son excesivamente generales y abstractas; (b) resultan difíciles de aplicar especialmente cuando se trata de instituciones que tienen proyectos de naturaleza variada que no siempre corresponden a los mismos temas sistematizados y (c) los principios en los que se basan sobrepasan los requerimientos de los proyectos y los donantes.

País/Caso: Honduras
Institución/Año: Escuela Agrícola Panamericana El Zamorano. 2003
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Resultados: Productos calificados de excelentes aún cuando no hubo un proceso de socialización del informe con la población participante en el estudio. ▪ Análisis reflexivo de los sistematizadores en el manejo de los conceptos de desarrollo humano integral, forestería comunitaria y gobernanza ambiental descentralizada.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (cambios y aprendizajes): Incidencia operativa en la Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal (CODEHFOR); incorporación del concepto de forestería comunitaria en los planes de trabajo institucionales. ▪ Incidencia en el marco legislativo / normativo; incorporación de los conceptos clave de la sistematización en la actual discusión de la Ley Forestal. ▪ Introducción de ajustes conceptuales y operativos en la ejecución de un nuevo proyecto de desarrollo forestal apoyado por la GTZ en el departamento de Olancho. ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): La sistematización no pudo influir directamente en el proyecto sistematizado puesto que fue posterior a su finalización. Además el informe final no fue socializado en las comunidades y el equipo a cargo del proyecto dejó la institución con la que hicieron la sistematización. ▪ Si bien se identificaron logros técnicos y sociales importantes del proyecto sistematizado, no se percibe actualmente ni una apropiación de los conceptos ni su operativización por falta de análisis reflexivos comunitarios. Por ejemplo, los grupos de mujeres ya no se reúnen; los varones ya no realizan la protección de incendios de los bosques; dejó de funcionar la Fundación que se creó. ▪ Los mayores efectos en términos de incidencia institucional y de aplicaciones temáticas se están dando en instancias externas.

País/Caso: Nicaragua
Institución/ Año: Fundación "Instituto de promoción social Mujer y Comunidad" (IMC) — 2001
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Resultados: Mayor conocimiento del conjunto de herramientas para la sistematización y de la integración de criterios y visiones diferentes; buena calidad de los resultados. ▪ Aspectos comunes entre las dos instituciones de Nicaragua: (a) los resultados principales

son para la institución que realiza la sistematización y sólo de manera indirecta llegan a las comunidades; (b) tendencia hacia el análisis de sus propias estrategias –experiencia de la institución postulante, enfoques y metodologías de integración de componentes y problemas operativos, concertación y alianzas– más que hacia las experiencias que están impulsando en las comunidades, como manejo del medio ambiente, actividades de generación de ingresos, organización comunitaria y otras y (c) las comunidades y las OR no diferencian claramente entre el trabajo cotidiano que realizan en los proyectos y la sistematización, por tanto entre resultados y efectos provenientes de los dos niveles.

- **Efectos (cambios y aprendizajes):** Temas de aprendizajes que se mantienen como válidos hasta hoy: (a) análisis crítico periódico de la estrategia institucional; (b) superación de la dispersión en distintos proyectos para orientarse hacia procesos más integrales, concentrando acciones en mujeres jefas de hogar y (c) ponderación de la utilidad de la participación que venían trabajando con las comunidades.
- No han realizado otras sistematizaciones de esta naturaleza.
- El grupo de mujeres de Pueblo Nuevo ganó capacidad de participación y una visión más integral de la estrategia de trabajo con la institución.
- A nivel de comunidades en general: cambios en el manejo de la ganadería y siembra de árboles, mayor participación de las mujeres incluso a nivel de toma de decisiones del gobierno local, como en cabildos participativos.
- Las OR muestran deseo de participar en más ejercicios de sistematización, pero no se sienten en capacidad de hacerlo sin la asistencia de facilitadores. Situación común en las comunidades con las que trabajan ambas instituciones.

- **Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas):** No se registran cambios de objetivos, pero han incorporado otros miembros de la familia –maridos e hijos– a los proyectos que lideran las mujeres de la comunidad; se observan cambios en las relaciones de poder vinculadas a los negocios familiares y la toma de decisiones.
- Cambios en la participación local: mayor presencia de las mujeres en los gobiernos locales y en muchas actividades de la sociedad civil de la comarca.

País/Caso: Nicaragua

Institución/ Año: Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Sostenible (FUNDENIC-SOS) y Programa Para la Agricultura Sostenible en Laderas de América Central (PASO-LAC) — 2002

Resultados: la calidad de los resultados es buena, pero se podría mejorar tratando de incidir más en las instancias formuladoras de políticas.

- **Efectos (cambios y aprendizajes):** Aprendizaje de tipo metodológico relacionado con la documentación de todos los procesos que se impulsan y la creación de una memoria institucional.
- Aprendizaje en el manejo de la Reserva Forestal y en las iniciativas de pagos por servicios ambientales.
- No volvieron a repetir una experiencia de sistematización similar aunque hay ejercicios periódicos de recapitulación y análisis de sus procesos de intervención.
- Aprendizaje de integrantes del Consejo Municipal: método analítico, visión en perspectiva, análisis de fortalezas y debilidades, elementos útiles para el Plan de Manejo Ambiental que se piensa formular en el gobierno local.

Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): Modificación en las relaciones de poder entre el gobierno local y la empresa de acueducto local porque las comunidades tienen la responsabilidad de mantener la producción de agua.

País/Caso: Perú

Institución/ Año: Centro de Investigación, Documentación, Educación, Asesoría y Servicios (IDEAS) — 2001

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Resultados: Los mayores beneficios son identificados a nivel de las ONG ejecutoras, siendo los principales: (a) el enriquecimiento de la metodología de trabajo institucional; (b) la ampliación y actualización conceptual; (c) el aporte para la definición de nuevos enfoques y estrategias institucionales y personales y (d) la consolidación de procesos reflexivos a través de la sistematización como una práctica institucional. Estas afirmaciones son comunes a los cuatro casos. ▪ A nivel de mesas de concertación y planificación local se observa visualización de las posibilidades del turismo como una opción de desarrollo para la zona y la concertación como un mecanismo a considerar en la gestión pública. ▪ A nivel de OR se reconoce que no hubo beneficios concretos, quizás algunos indirectos como tomar conciencia de la reserva paisajística, afianzar un sentimiento de identidad territorial e identificar algunos nuevos negocios que giran alrededor del turismo.
<p>Efectos (cambios y aprendizajes): Se mantiene la práctica institucional de sistematización aunque no necesariamente con las mismas características de la impulsada por el FMC; hay una suerte de síntesis entre prácticas anteriores y las aprendidas con el FMC. Se mantiene el interés conceptual por el tema sistematizado. Estas afirmaciones son comunes a los cuatro casos aunque la continuidad de la sistematización refleje objetivos distintos como incidencia política; obtención de recursos para proyectos y asesorías y replicación de la experiencia en otros proyectos en curso.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): Todas las recomendaciones están vigentes, pero no están siendo aplicadas en su totalidad. ▪ Son tres las recomendaciones que se aplicaron muy parcialmente y sin una influencia evidente de la sistematización: (a) desarrollo de capacidades locales; (b) establecimiento de alianzas estratégicas sobre todo entre las ONGs locales y algunas universidades y (c) desarrollo de la normativa municipal. ▪ Las demás recomendaciones no están siendo aún tomadas en cuenta y tampoco algunas de las conclusiones centrales como la necesidad de rebalancear el rol predominante de las ONG y los externos en los procesos de concertación y planificación local, y el fortalecimiento de la instancia de concertación local. ▪ No se tiene evidencias explícitas de que las recomendaciones estén siendo aplicadas en otras áreas / municipios.
<p>País/Caso: Perú.</p>
<p>Institución/ Año: Centro de Investigación, Educación y Desarrollo (CIED) — 2002.</p>
<p>Resultados: Mayor capacidad profesional en los coordinadores de la sistematización y en la institución.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (cambios y aprendizajes): Aprendizaje individual e institucional traducido en asesoría a instituciones públicas y privadas como el Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social – MIMDES, CARE Internacional, redes de ONG como el Secretariado Rural Perú-Bolivia y Alcaldías Distritales. ▪ Se confunden los eventuales cambios y aprendizaje provenientes de la sistematización con los resultados de proyectos anteriores de la institución. ▪ Inserción de diferentes temas con un enfoque territorial en la capacitación que realiza la institución.
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas): En el área de la sistematización (Cajamarca) se están dando aplicaciones parciales y puntuales, influidas sobre todo por el proceso de descentralización del país. ▪ Entre estas aplicaciones se observa: (a) la necesidad de superar la lógica municipal de la priorización de proyectos de infraestructura para impulsar el fortalecimiento institucional y las alianzas; la estarían tomando algunas ONG y Alcaldías Distritales; (b) la promoción de nuevas actividades no agropecuarias; el desarrollo de la agroindustria y de productos

territoriales la estarían asumiendo de manera puntual mujeres de poblados menores y algunos sectores urbanos de la ciudad de Cajamarca y (c) la elaboración de planes de desarrollo más participativos se estarían desarrollando en dos Alcaldías Distritales.

País/Caso: Perú.

Institución/ Año: Asociación Kuraka — 2003; Grupo de Investigaciones Económicas (ECO) — 2003⁶

- **Resultados:** A nivel institucional se observa un afianzamiento del acompañamiento a procesos de manejo de conflictos en el caso minero.
- Distribución de una mayor información a los actores locales –los frentes de defensa, las alcaldías, las OR involucradas en los conflictos– e internacionales, aliados en agencias internacionales.
- Productos de difusión adecuados para las OR como cartillas, mapas de recursos naturales, mapeo de los conflictos.

Efectos (cambios y aprendizajes): Aprendizajes en curso: a) formas más apropiadas de difusión de la información acerca de los orígenes del conflicto y las formas posibles de solucionarlas; b) el cuestionamiento, en algunos casos, de la labor de los mismos dirigentes de las OR en términos de su efectividad, capacidad y fidelidad a la causa y las demandas locales; c) la visualización, en algunos casos, de los sectores más pobres de la zona como parte afectada en causa con sus propias demandas.

- **Efectos (aplicación de las conclusiones y recomendaciones temáticas):** Es muy pronto para identificar aplicaciones temáticas porque los informes se han entregado recientemente.
- Sin embargo, se identifican algunas enseñanzas que podrían difundirse y ser apropiadas: (a) el uso del mecanismo de la consulta vecinal; (b) el impulso a la mayor participación de la Municipalidad en los conflictos y (c) la conformación de un Frente para solucionar los conflictos.

⁶ Se consideran conjuntamente los dos casos por haber desarrollado ambas sistematizaciones sobre los conflictos mineros y por el nivel de coincidencia en las opiniones vertidas.