

## Evaluación Taller de Ganadores del Concurso 2006 del Fondo Mink'a de Chorlaví

### Antecedentes

En Morelia, México, entre los días 19 y 22 de febrero de 2007, se realizó el taller de ganadores del Fondo Mink'a de Chorlaví de la convocatoria 2006. Al final del taller, se entregó a los coordinadores un cuestionario de evaluación que apuntaba a evaluar el taller en términos de procesos y resultados y logro de objetivos.

La convocatoria del año 2006 tiene por tema "La migración internacional y el desarrollo de territorios rurales pobres de América Latina". Como producto de dicho concurso se seleccionaron 13 propuestas de 81 participantes.

El taller tenía por objetivo principal acordar entre los diferentes coordinadores de propuestas un marco teórico común, junto a estrategias metodológicas similares que puedan ser abordadas desde las particularidades de cada una de las propuestas ganadoras.

A continuación los resultados de la evaluación.

	TOTAL	%
<b>1. ¿Cómo califica usted la información que recibió anticipadamente sobre aspectos logísticos y administrativos, para preparar su participación en el taller?</b>		
Muy bueno _____	7	53,85
Buena _____	4	30,77
Regular _____	2	15,38
Mala _____	0	0,00
Muy mala _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>2. ¿Cómo califica la información recibida anticipadamente sobre objetivos, programa y contenidos para preparar su participación en el taller?</b>		
Muy bueno _____	6	46,15
Buena _____	6	46,15
Regular _____	1	7,69
Mala _____	0	0,00
Muy mala _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>3. ¿Los objetivos del taller fueron claros?</b>		
Muy bueno _____	7	53,85
Buena _____	4	30,77
Regular _____	1	7,69
Mala _____	0	0,00
Muy mala _____	0	0,00
	<b>12</b>	

	TOTAL	%
<b>4. ¿El programa de trabajo fue adecuado para su logro de los objetivos?</b>		
Muy bueno _____	8	61,54
Bueno _____	5	38,46
Regular _____	0	0,00
Malo _____	0	0,00
Muy malo _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>5. ¿Cómo califica la organización del taller y el soporte logístico?</b>		
Muy bueno _____	3	23,08
Bueno _____	10	76,92
Regular _____	0	0,00
Malo _____	0	0,00
Muy malo _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>6. ¿Cómo califica el trabajo de los facilitadores?</b>		
Muy bueno _____	5	38,46
Bueno _____	7	53,85
Regular _____	1	7,69
Malo _____	0	0,00
Muy malo _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>7. ¿Cómo califica la sesión de presentación de las personas e instituciones participantes?</b>		
Muy bueno _____	4	30,77
Bueno _____	6	46,15
Regular _____	3	23,08
Malo _____	0	0,00
Muy malo _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>8. ¿Cómo califica la sesión sobre le Grupo Chorlaví y los proyectos de aprendizaje social?</b>		
Muy bueno _____	9	69,23
Bueno _____	3	23,08
Regular _____	1	7,69
Malo _____	0	0,00
Muy malo _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>9. ¿Cómo califica la sesión sobre estado del arte sobre le tema de la migración internacional y el desarrollo de territorios rurales pobres en América Latina?</b>		
Muy bueno _____	4	30,77
Bueno _____	7	53,85
Regular _____	2	15,38
Malo _____	0	0,00
Muy malo _____	0	0,00

	<b>TOTAL</b>	<b>%</b>
	<b>13</b>	
<b>10. ¿Cómo califica la sesión de preguntas comunes?</b>		
Muy bueno _____	2	15,38
Buena _____	6	46,15
Regular _____	4	30,77
Mala _____	1	7,69
Muy mala _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>11. ¿Cómo califica las sesiones sobre elementos metodológicos para mejorar la calidad de la sistematización?</b>		
Muy bueno _____	2	15,38
Buena _____	8	61,54
Regular _____	2	15,38
Mala _____	0	0,00
Muy mala _____	0	0,00
	<b>12</b>	
<b>12. ¿Cómo califica las sesiones sobre comunicación estratégica de resultados?</b>		
Muy bueno _____	2	15,38
Buena _____	8	61,54
Regular _____	3	23,08
Mala _____	0	0,00
Muy mala _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>13. ¿Cómo califica la actividad de trabajo en terreno?</b>		
Muy bueno _____	7	53,85
Buena _____	4	30,77
Regular _____	2	15,38
Mala _____	0	0,00
Muy mala _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>14. ¿Piensa Ud. Que se logró el objetivo de convenir conceptos, métodos y preguntas para facilitar la posterior síntesis e integración de resultados?</b>		
Muy bueno _____	3	23,08
Buena _____	7	53,85
Regular _____	3	23,08
Mala _____	0	0,00
Muy mala _____	0	0,00
	<b>13</b>	
<b>15. ¿Piensa Ud. Que se cumplió el objetivo de entregar a cada participante elementos que le ayuden a mejorar el diseño y la implementación de su proyecto?</b>		
Muy bueno _____	6	46,15
Buena _____	5	38,46

	TOTAL	%
Regular _____	1	7,69
Malo _____	0	0,00
Muy malo _____	0	0,00
	<b>12</b>	

### Comentarios (copiados textualmente).

1. Punto 1.: tuve oportunamente toda la información necesaria. Faltó información sobre la forma de pagar los gastos, sin embargo me pareció la mejor forma. Punto 2.: Información completa, incluyendo el documento de Carolina. Punto 3.: Faltó información sobre xxxxxxxx e indicadores de desempeño. Punto 4.: Cubrió todos los aspectos esenciales. Punto 5.: Deficiencias en conexión inalámbrica de internet. Falta de bocinas, pero se subsanó. Punto 6.: Muy expertos, pacientes a pesar de la presión del tiempo y dificultad de la tarea. Punto 7.: a veces un poco cansados. Punto 8.: quedaron algunas confusiones. Punto 9.: un documento muy profesional. Punto 10.: Fue muy pesada y a veces caía en discusiones sobre terminología. Sin embargo fue participativa. Punto 11.: Nos ayudó mucho a afinar nuestra metodología. Punto 13.: faltó coordinación de logística con grupos visitados. Comentarios: Hizo falta una guía para observaciones de las experiencias de campo. Las preguntas comunes no fueron el instrumento más adecuado. La metodología fue muy participativa, un buen ejemplo de construcción colectiva del conocimiento. El trabajo de grupos y plenarios fue equilibrado

2. Los comentarios para cada proyecto al parecer no dejaron muy contentos a todos, surgieron inseguridades.

3. Tal vez revisar la secuencia de las sesiones. Vincular más las preguntas comunes con los proyectos, idem para la metodología de sistematización. Hubiera sido interesante definir grupos que compartan más o menos los mismos objetivos (cajas, ...) para que profundicen juntos los aspectos metodológicos. Muy bueno el ejercicio de revisión del proyecto con los facilitadores, pero sería más provechoso llevarlo después del ejercicio sobre metodología. Taller muy interesante, de gran aprendizaje.

4. Con respecto a la sesión de preguntas comunes creo que fue interesante y necesaria, pero hubiera sido deseable una dinámica diferente que hubiera facilitado el proceso, con menos desgaste, por ejemplo el uso de tarjetas o algo parecido. Fue un espacio clave para poder avanzar hacia un proceso común. Gracias por su esfuerzo y disponibilidad.

5. Habría que fortalecer el conocimiento de los participantes con los temas centrales de la sistematización de acuerdo a las preguntas comunes: a) Género b) Movilidad Humana c) Cultura e Identidad.

6. Es importante este tipo de taller ya que permite analizar y reflexionar temas trascendentales, conocer experiencias de otros contextos. Por otra parte en cuanto a preguntas comunes creo que cada quien trato de defender sus objetivos del proyecto, creo que demoramos demasiado tiempo para llegar al mismo.

7. Excelente los felicito tienen un equipo de calidad y muy sensibles a las relaciones humanas. Con lo anterior generan un buen ambiente de trabajo.

8. A mi modo de ver una parte a fortalecer del taller a futuro, tiene que ver con una mayor preparación de los trabajos grupales, no sólo contando con mayor material de

discusión, sino además, con más dinámicas a lo largo del taller. Me parece importante también, contar con todo el material escrito de las presentaciones de los capacitadores sobre los diferentes temas que faciliten la discusión, que a veces se limita por estar tomando nota. Gracias por el aprendizaje obtenido.

9. El taller logró los resultados planteados, permitió esclarecer el objeto de la investigación / sistematización. Se recomienda poner énfasis a los investigadores en terreno.

10. Punto1: faltó información sobre le pago del taller, sólo despues de llegar tuvimos la adecuada info sobre los viáticos a cada uno. Punto 3: claros pero generales y ambiciosos Punto 5: sillas incómodas para estar sentados 10 horas. Punto 7: se conocio el proyecto bien pero la presentacion de las personas y de las instituciones fue escasa. Punto 9: faltó bibliografía a ser distribuida. Punto 10. Bueno el resultado, el proceso difícil. Punto 14. se logro parcilamente ( "objetivo de convenir conceptos, métodos") Comentarios: OK: